



Zona Zero

Tercera Época

Centro de Estudios Económicos, Políticos y de Seguridad, S.A. de C.V.

seguridadydefensa.mx

Distribución masiva a más de 150 mil personas a través de las redes sociales de Indicador Político, Centro de Estudios Económicos, Políticos y de Seguridad y Carlos Ramírez

Resumen Ejecutivo

México-EU: nueva/vieja relación

La *Cumbre* México-EU el 9 de septiembre en la Casa Blanca entre la vicepresidenta Kamala Harris y el canciller mexicano Marcelo Ebrard Casaubón en función de *vicepresidente* funcional terminó, en los hechos, en una *simá*: dos monólogos en medio de sonrisas y, como dato mayor, sin comunicado conjunto porque no hubo coincidencia en ninguno de los temas.

Por primera vez desde el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976), la Casa Blanca se encontró con una posición mexicana de tipo nacionalista no conflictivo sino autonomista. Y por la agenda estadounidense después del fracaso en Afganistán, las críticas en Europa y la OTAN y el fortalecimiento de China, Rusia y el Medio Oriente y la rebelión latinoamericana, lo menos que necesita el gobierno de Joseph Biden es un México confrontado.

La agenda de México no es de confrontación tercermundista como la echeverrista, sino de una relación de consensos que tomen en cuenta los intereses nacionales. Sin embargo, los encuentros de Biden-Harris con el presidente y funcionarios mexicanos han sido unidireccionales y ni siquiera han argumentado las razones estadounidenses.

México juega un papel estratégico esencial en la seguridad nacional de Estados Unidos por los temas de comercio, migración, conflictos fronterizos y como zona de compensación de los

problemas de Centro y Sudamérica, dos zonas en situaciones de inestabilidad e incertidumbres por reposicionamientos ideológicos locales y las oscilaciones neoliberalismo-populismo.

Sin embargo, la Casa Blanca nunca se ha preocupado por enfocar a México como un aliado con capacidad autónoma de movilidad y siempre le ha asignado de manera unilateral actividades que a veces contradicen los enfoques políticos mexicanos. Ahora mismo, Washington quiere convertir a México en una especie y border patrol o patrulla fronteriza para contener las caravanas de migrantes, sobre todo centroamericanos huyendo de una crisis económica y de seguridad que tiene, de manera paradójica, bastante responsabilidad estadounidense.

Después de la *Cumbre* pasada, ahora debe venir un encuentro personal Biden-López Obrador para este mismo año. Mientras tanto, la agenda bilateral quedó en un vacío político y diplomático que preocupa más a la Casa Blanca que a Palacio Nacional, sobre todo porque la agenda de seguridad latinoamericana de EU esta fallando por todos lados y afectando la base de aprobación del presidente Biden.

Pero en la reunión de septiembre quedó la certeza de que el presidente Biden no va a modificar su enfoque de negociación con México ni tomará en cuenta la agenda mexicana. Y México tampoco cederá la suya.

AMLO, TCL y el *Memorándum Negroponte* / pág. 2

Agendas, Alertas, Actores / pág. 4

PROTECCIÓN
EJECUTIVA



GRUPOMAYA
PROTECCIÓN PERSONAL, PRIVADA Y EMPRESARIAL

SEGURIDAD
PATRIMONIAL

AMLO, TCL y el Memorándum Negroponte

La esencia del conflicto México-Estados Unidos en la definición de una agenda bilateral se localiza en la decisión del presidente López Obrador de quitarle a la relación el componente de subordinación estratégica que firmó el presidente Carlos Salinas de Gortari con el Tratado de Comercio Libre de 1991-1993.

La Casa Blanca vio en el Tratado el mecanismo económico para modificar y desaparecer el viejo nacionalismo mexicano que se consolidó después de la invasión estadounidense de 1847 que le quitó a México la mitad de su territorio para anexarlo al expansionismo estadounidense. Salinas de Gortari, de pensamiento económico y político conservador y pronorteamericano, supo de los costos adicionales y no hizo nada para acortarlos.

La esencia del enfoque estratégico de Estados Unidos para capturar al nacionalismo mexicano siempre estuvo presente en la negociación del Tratado. Hasta la fecha no han existido análisis políticos, geoestratégico y de seguridad nacional sobre esos efectos el acuerdo comercial, como si existiera el temor de reconocer el costo soberano de un acuerdo comercial que multiplicó por diez el comercio exterior, pero liquidó la esencia nacionalista mexicana.

La explicación estratégica del Tratado la dio en 1991 el entonces embajador de Estados Unidos en México, John Dimitri Negroponte, un operador exitoso de temas de guerras, inteligencia y seguridad nacional probadas como asesor de Henry Kissinger en la negociación de la paz en Vietnam, la absorción de Honduras como plataforma militar centroamericana videncia y la reconstrucción del sistema nacional de inteligencia y seguridad nacional de EU después de los ataques terroristas del 9/11 de 2001.

A continuación, transcribimos el texto íntegro del *Memorándum Negroponte* publicado por la revista *Proceso* el 11 de mayo de 1991 en donde se interpreta en clave geopolítica y de seguridad nacional las derivaciones del Tratado comercial más allá de las exportaciones-importaciones más acá de la subordinación del nacionalismo mexicano:

Memorándum Negroponte

1.- *Confidencial texto completo*
2.- *Berni. Perdón por no haberte contestado antes sobre el TLC. Pero hemos estado empantanados con delegaciones congresionales por no mencionar un par de preocupaciones personales.*

3.- *Sobre el TLC bajo el riesgo de caminar por territorios que te sean familiares, permíteme mencionar algunos argumentos.*

4.- *Primero la dimensión de la política exterior de México está en el proceso de cambiar dramáticamente la sustancia e imagen de su política exterior. Ha ido de una visión ideológica, nacionalista y proteccionista a una visión de los problemas mundiales más pragmática, competitiva y hacia afuera. El factor que obligó a ese cambio fue el fracaso de la política previa para responder a las necesidades del pueblo mexicano, pero el mejor y más responsable liderazgo político fue, claramente, un factor indispensable.*

5.- *Luego la dimensión económica. Concurrente con el reemplazo de la demagogia tercermundista por el internacionalismo responsable, existió la decisión de reformar la economía interna para hacerla más abierta a la inversión extranjera y la competencia. De ahí vinieron privatización, revisión de las reglas de inversión y un genuino giro en las actitudes ante la inversión extranjera en la mayor parte de los sectores de la economía. Otra vez el factor clave fue la necesidad de crear condiciones de confianza empresarial y crecimiento económico que respondieran mejor a las necesidades de los mexicanos.*

6.- *El prospecto del TLC debe ser visto en el contexto de estas tendencias reformistas que comenzaron a la mitad de los ochenta y que fueron aceleradas dramáticamente por Salinas cuando tomó el poder en 1988. La propuesta del TLC es de alguna manera la piedra que culmina y asegura estas políticas. Desde una perspectiva de política exterior, un TLC institucionalizaría la aceptación de una orientación estadounidense en las relaciones Exteriores de México. Sólo piensa en cómo esto contrasta con comportamientos pasados. Previamente, como ahora, 60% o 70% de los negocios mexicanos eran con Estados Unidos; pero sin eso escuchabas en un debate en la ONU o discutiendo Centroamérica, hubieras pensado que éramos archienemigos. El hecho de que la mayor parte de los tratos de México con el exterior eran con Estados Unidos fue enmascarado cuidadosamente a través de varios mecanismos de defensa. En cierta manera, la adopción de un TLC nos ayudaría a poner de forma abierta y legítima lo que muchos sienten debería ser la relación entre México y Estados Unidos hace mucho tiempo.*

7.- *En el frente económico, un TLC podría ser visto como un instrumento para promover, consolidar y garantizar la continuidad de las políticas de reforma económica en México más allá de la administración Salinas. Creo que es razonable suponer que las negociaciones del TLC serán una palanca útil para seguir presionando*

en que la apertura de la economía mexicana sea aún mayor. Por ejemplo, creo que podemos, razonablemente, esperar que la ley de inversión extranjera sea cambiada como resultado de las prácticas del TLC.

También veo la liberalización del régimen de servicios financieros. De hecho, mirándolo desde la perspectiva de Salinas, el proceso mismo del TLC probablemente le será muy útil cuando busca enfrentar algunos de los vestigios del proteccionismo y distorsión económica dentro de su propio sistema social.

8.- El proceso del TLC puede también ser útil para tratar con asuntos de medio ambiente, trabajo u otras preocupaciones "paralelas", pero siempre con límites cuidadosamente trazados. No hay duda de que un proceso de TLC con "momentum" promocionará la armonización de estándares utilizados por nuestras respectivas burocracias y agencias regulatorias, ya sea que estos asuntos sean tratados dentro o fuera del documento del TLC. La proximidad de ambos países ayuda a este proceso, el incremento dramático en comercio lo acelera.

9.- Pero al discutir estos temas creo que enfrentamos dos peligros. Uno es prometer demasiado respecto al progreso de estos temas "paralelos". No queremos prometer ni su inclusión en un TLC o su logro coincidente en un proceso paralelo; son cosas que no podemos entregar y cuyo fracaso sería pretextos para retrasar el TLC mismo.

10.- El otro peligro con los temas "paralelos" es el entendimiento de los que México ya ha logrado en otras áreas. En medio ambiente, por ejemplo, Bill Bradley (congresista demócrata) estaba muy sorprendido al descubrir que la Ciudad de México tiene un plan de limpieza de aire de 2,000 millones de dólares a cuatro años y que está definitivamente en proceso de aplicarse. Por esto, en la aceptación de los asuntos paralelos ante nuestro Congreso, no sucumbamos a estereotipos, dejando de mirar el buen trabajo que ya se ha hecho. De la misma manera, con asuntos de trabajo, los estereotipos y la realidad son diferentes, especialmente cuando se trata de trabajos generados por inversión extranjera. La Cámara Americana de Comercio de México acaba de completar una encuesta que sugiere que los salarios promedio entre sus empleados son del orden de tres dólares la hora, mucho más altos de los 50 o 60 centavos que siempre cita la AFL-CIO. Te envié un fax copia del documento de la Cámara titulado "Compensación laboral por subsidiarias estadounidenses", al que tal vez le encuentres algún uso. Es un estudio preliminar

11.- Otro punto que se pierde en el debate es la importancia de nuestras exportaciones a México. Casi 30,000 millones en 1990, de los cuales 22,000 millones fueron en manufactura. Como mínimo, medio millón de empleos dependen de nuestras exportaciones a México. Con un TLC es probable que este número crezca exponencialmente (se dobló en solo tres años). Sin un TLC, es probable que siga creciendo; pero ante la perspectiva de un voto negativo del "fast track", puedo ver más y más

de las decisiones de importación marginales yendo a favor de Asia y Europa. Nuestras exportaciones son el mejor argumento en favor del TLC. No debemos dejar que los críticos entre en el debate exclusivamente en preocupaciones legítimas (o ilegítimas) sobre desplazamiento de los trabajos.

A este respecto, una idea que mencionó Don Pease a Solana y a otros era que nosotros considerábamos, como parte de nuestro mecanismo de resolución de disputas, un panel al que los trabajadores pudieran avalar cuando sintieran que una planta se ha movido a México, primordialmente, repito, primordialmente para tomar ventaja de las diferencias en estándares de seguridad y salud laboral o ecológicas. al mismo tiempo que veo los peligros inherentes a este tipo de procedimiento, en la práctica este tipo de casos se verá tan frecuentemente que valdría la pena considerar este tipo de mecanismos, esencialmente si podemos ganar a alguien como Pease. Pease, por cierto, me dijo mi y a Solana que su real queja era con la reducción de asistencia para ajustes comerciales de parte de la administración, más que con México. Pero sospecho que si no satisfacemos sus demandas en estos puntos, votará contra el "fast track" y bien podría arrastrar a otros con él, es uno de los congresistas del "cinturón de hierro" que ha estado aquí dos veces en los dos últimos años. te recomiendo que hables con él.

13.- Otro punto importante que salió la semana pasada sería el posible impacto de un voto negativo al "fast track". En sus reuniones con las delegaciones congregacionales de Bradley y Pease, Salinas dejó claro el punto de vista de que un voto negativo caería en manos de la izquierda y de los críticos de las relaciones México-EU. Y, tal vez, más que nada, dijo Salinas, representaría la pérdida de una oportunidad que tal vez no se presente de nuevo por un rato; igualmente, los mexicanos se ofenderían si se separarán las votaciones de la ronda de Uruguay del GATT y la de México. Eso sería como "escupirle en México", dijo Salinas.

Y, por supuesto, además de la oportunidad perdida, no hay duda de que perder el voto del "fast track" acabaría con el "momentum" en política exterior y reforma económica aquí. Si pudiera causar reversiones en otras áreas, está por verse

14.- Estos son apenas unos pensamientos apresurados. Yo sé que tienes muchos otros asuntos en tu plato, y más aún el secretario. Pero necesitamos todo el apoyo en el Congreso que el Departamento nos pueda dar en las próximas semanas.

15.- Un último pensamiento: Jim Leach me dijo el jueves en la noche que la credibilidad y presencia del secretario en la Casa (Cámara de Representantes, House of Representatives) son enormes y que una aparición suya a favor del TLC sería benéfica. Leach está convencido de que sin el liderazgo del Ejecutivo el "fast track" está en profundos problemas en la Casa.

Firmado. Negroponte.

(Revista Proceso, 11 de mayo de 1991.)

I ■ Agendas, Alertas, Actores

- Los encuentros de alto nivel México-Estados Unidos en estos ocho meses de gobierno del presidente Joseph Biden han dejado la conclusión de que la Casa Blanca no va a modificar su viejo esquema de dominación imperial quien ha determinado la relación histórica de más de dos siglos. Los temas de coyuntura de la agenda bilateral están afectando más a EU que a México: flujo migratorio creciente hacia territorio estadounidense presionando los mecanismos legales, pérdida del control fronterizo por el contrabando de droga y de personas debido a la corrupción que funcionarios mexicanos y estadounidenses y urgencia encontrar una solución a la crisis económica, social y de seguridad de Centroamérica. Esta agenda se ha encontrado con el enfoque unilateral e inflexible de los dos países y con propuestas no negociar que han impedido en el corto plazo contener las presiones de inseguridad.

- El dato mayor que se desprendió de la *Cumbre* en México-Estados Unidos el pasado 9 de septiembre estuvo en los pliegues de las conversaciones formales entre la vicepresidenta Kamala Harris y el canciller mexicano Marcelo Ebrard Casaubón: el traslado de la agenda bilateral a los tiempos políticos de elección de próximos presidentes en EU en México en 2024. La vicepresidenta Harris se perfila como la segura candidata demócrata ante las evidencias de agotamiento físico e intelectual del presidente Biden y la imposibilidad de que se presente a la reelección. Y en México el canciller Ebrard estaría en la terna adelantada de precandidatos presidenciales avalados por el presidente López Obrador. Nada hay que indique la posibilidad de

que Estados Unidos salga de la zona de tolerancia de su arrogancia para entender los *intereses nacionales* mexicanos que buscar una agenda consensuada para enfrentar la crisis de la región. La relación bilateral seguirá avanzando sobre temas concretos, a partir de presiones imperiales estadounidenses y de concesiones mexicanas reducidas a puntos muy específicos, incluyendo confrontaciones legales por la aplicación de decisiones mexicanas que han tensado la vigencia del Tratado de Comercio Libre

- El otro tema bilateral de corto plazo es el apoyo de México a la iniciativa regional de cerrar la Organización de Estados Americanos por burocratización y por responder a los intereses de Estados Unidos. Hasta ahora, la nueva plataforma regional *sin* Estados Unidos se localizaría en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y en la revalidación del espíritu de *Bolívar* como eje de la nueva agrupación regional que ya había experimentado sin éxito el presidente venezolano Hugo Chávez. Dos temas serían clave en la presunta nueva organización: la economía y el comercio exterior latinoamericano dependen del capitalismo estadounidense y Estados Unidos nunca permitiría ninguna nueva organización regional sin tener el control de las estructuras de seguridad nacional y militares de los países del sur. La dificultad de construir nuevos organismos regionales sobre bases de distanciamiento de Estados Unidos podrían llevar a la Casa Blanca a empujar una reorganización de fondo de la OEA, incluyendo mayores espacios políticos y de seguridad para los países latinoamericanos. La voz de Estados Unidos será determinante para el destino de la OEA o para la posibilidad de un nuevo organismo regional.

Directorio

Mtro. Carlos Ramírez
Presidente y Director General
carlosramirez@hotmail.com

Lic. Armando Reyes Viguera
Director editorial
armando.reyesviguera@gmail.com

Dr. Rafael Abascal y Macías
Coordinador de Análisis Político

Armando López
Redacción

Ana Karina Sánchez López
Coordinadora de la Presidencia
anakarinas108@gmail.com

Mtro. Juan Carlos Ramírez Gómez
Coordinador del Consejo Editorial
jramirez@mayaseguridad.mx

Lic. José Luis Rojas
Coordinador General Editorial
joselrojas@hotmail.com

Mtro. Carlos Loeza Manzanero
Coordinador de Análisis Económico

Raúl Urbina
Documentación, archivo
raulzpres82@gmail.com

LDG. Alejandra Pineda
Diseño Editorial

*Zona Zero, publicación quincenal del Centro de Estudios Económicos, Políticos y de Seguridad.
Es una publicación de Seguridad y Defensa.*

Editor responsable: Carlos Javier Ramírez Hernández. Todos los artículos son de responsabilidad de sus autores. Oficinas: Durango 223, piso 3, interior 1, Col. Roma, Alcaldía de Cuauhtémoc, C.P. 06700, Ciudad de México, República Mexicana.
seguridadydefensa.mx

Índice

I Resumen Ejecutivo

México-EU: nueva/vieja relación

II Análisis Estratégico

AMLO, TCL y el *Memorándum Negroponte*

IV Agendas, Alertas, Actores

PROTECCIÓN
EJECUTIVA



GRUPOMAYA
PROTECCIÓN PERSONAL, PRIVADA Y EMPRESARIAL

SEGURIDAD
PATRIMONIAL